

Le dure spine di Palazzo Rosa

In uno dei tanti castelli della famosa famiglia Borromeo, e precisamente in quello che si trova sulla strada fra Milano e Cremona, si vede un affresco seicentesco rappresentante quattro mani che si affacciano a sbucciare un frutto spinoso, con sotto la scritta: *Dulcedini praevis labor*. Si crede che il disegno allegorico e il motto vadano ricordare le «previs fatiche» che nel 1448 il Conte Sforza, ospite del castello mentre era in guerra con la Repubblica Ambrosiana, dovette sostenere prima di arrivare alla «dolcedine» del duca.

Qualche cosa di simile potranno i posteri raffigurare su una parete del Palazzo Rosa a Parigi, dove, da più che due mesi, i quattro costituenti si affacciano intorno a delle spine pungenti senza mai arrivare alla «dolcedine» di un accordo sul programma da sottoporre un giorno ai ministri degli Esteri dell'Occidente e dell'Oriente. Quelle spine veramente si è fatto: qualche concessione si è riusciti a strappare da una parte e dall'altra, ma, a quanto pare, la conferenza si è arenata su due gravi questioni: quella degli armamenti e l'altra del Patto Atlantico. Gromyko ha accettato che la conferenza dei ministri degli Esteri abbia ad occuparsi degli armamenti, ma si è opposto al progetto occidentale che, cioè, per arrivare a un accordo sulla loro riduzione sia necessaria prima una conoscenza precisa dei programmi effettivi e, in seguito, un provvedimento per il loro controllo internazionale. D'altra parte Gromyko insiste anche per l'inclusione nel programma del Patto Atlantico e delle basi aeree e navali americane, al che gli Occidentali recisamente si oppongono. Molte chiacchiere pungenti, molte recriminazioni, molte accuse e controaccuse si sono fatte da una parte e dall'altra ma non è stato difficile vedere il gioco che c'era sotto.

Consideriamo la questione degli armamenti. Se si vuole arrivare a una riduzione degli effettivi attuali, bisogna, prima di tutto, conoscere e precisare quali e quanti siano questi effettivi, accordarsi per una loro riduzione, seguendo un criterio proporzionale, e, in fine, accettare da parte di tutti un controllo internazionale, perché le misure concordate siano realmente eseguite e, in seguito, osservate. Ora i Russi non vogliono sapere. Accettano una riduzione degli armamenti ma tale da lasciare, anche in seguito, una sproporzione in loro favore. E' un fatto che, mentre, a guerra finita, l'Occidente e l'America hanno provveduto a una mobilitazione generale, la Russia è andata invece sempre più accarezzando le sue forze. Queste — è stato detto ai Comuni e altrove in modo inconfutabile — sono ora enormemente superiori a quelle di cui possono disporre gli Stati Uniti e le Potenze occidentali. Solo se il primo allarme i Russi potrebbero mettere in prima linea non meno di 100.000 carri armati, con 170 divisioni di fanteria, 35 divisioni corazzate, 60 divisioni di artiglieria, tre milioni di uomini in 6 gruppi di armate — e in questo ammontare non entrano, naturalmente, le forze degli Stati satelliti. Ora se si dovesse stabilire una riduzione generale degli armamenti, anziché tener conto delle entità attuali nei diversi paesi, i Russi rimarrebbero sempre in una condizione di superiorità. Di qui la necessità, sostenuta dagli Occidentali, di un preventivo esame dei diversi effettivi, come pure, in seguito, di un controllo internazionale perché i limiti concordati non siano superati. L'argomento non fa una grinza. Discutibile, invece, appare l'opposizione alla richiesta di Gromyko perché la conferenza si occupi anche del Patto Atlantico. Una volta accordato che il Patto, come ha detto benissimo il delegato Davies, è una conseguenza a scopo difensivo degli armamenti russi e della minaccia che rappresentano non si capisce perché non si debbano dare alla conferenza le ragioni, così

Dopo le deposizioni di Mac Arthur e di Marshall

Più energico atteggiamento nei confronti della Cina comunista

L'UNO approva l'embargo delle armi e raccomanda le sanzioni economiche - Nuove probabili misure militari - Anche nei confronti della Russia gli Stati Uniti non intendono cedere

(Dal nostro corrispondente)

Washington, 14 maggio.

Il secondo atto dell'investigazione del Senato sull'azione di Mac Arthur si è chiuso quest'oggi con il settimo giorno di deposizione del generale Marshall. Domani sarà di scena Bradley, capo del Consiglio dei capi di stato maggiore; dopo di lui, e per il resto del mese, saranno chiamati a comparire davanti alla commissione Acheson ed altri generali, ammiragli, diplomatici e uomini politici.

Ormai le linee essenziali delle tesi principali sono state fissate da Mac Arthur da Marshall; le successive testimonianze potranno aggiungere solo qualche particolare alla già imponente raccolta di dati segreti e semisegreti ammassati dalla commissione. Sommate assieme, le due testimonianze principali ammontano a 350 mila parole, sicché, riducendole all'essenziale, è quindi possibile tirare le somme della prima fase del dibattito. Ecco, dominata direttamente ed indirettamente da Mac Arthur.

Prima di tutto bisogna notare la diversità delle reazioni e delle emozioni provocate dai due protagonisti. Quando per tre giorni depose Mac Arthur, i lavori del congresso furono praticamente sospesi, perché tutti i parlamentari si assieparono per ore ed ore nella piccola saletta degli uffici del Senato, ascoltando il sermone di Mac Arthur, quasi mite ed eroico, il generale esautorato, ma non accreditato che tornava dall'Estremo Oriente per esporre le sue ragioni. La sua tendenza agli atteggiamenti solenni e drammatici, la vivacità delle sue risposte e l'assoluta padronanza con cui saponava le sue tesi, anche quando mancavano di senso politico, lo aiutarono a conquistarsi l'avidità attenzione della folla. Marshall invece è stato calmo, modesto ed ha parlato sempre a voce troppo bassa.

Questioni insolite

Era inevitabile che le questioni fondamentali (come i

veramente di mettersi su una via saggiamente conciliativa di gradualità, sincere e accorte riforme.

Mario Borsa

Consideriamo la questione degli armamenti. Se si vuole arrivare a una riduzione degli effettivi attuali, bisogna, prima di tutto, conoscere e precisare quali e quanti siano questi effettivi, accordarsi per una loro riduzione, seguendo un criterio proporzionale, e, in fine, accettare da parte di tutti un controllo internazionale, perché le misure concordate siano realmente eseguite e, in seguito, osservate. Ora i Russi non vogliono sapere. Accettano una riduzione degli armamenti ma tale da lasciare, anche in seguito, una sproporzione in loro favore. E' un fatto che, mentre, a guerra finita, l'Occidente e l'America hanno provveduto a una mobilitazione generale, la Russia è andata invece sempre più accarezzando le sue forze. Queste — è stato detto ai Comuni e altrove in modo inconfutabile — sono ora enormemente superiori a quelle di cui possono disporre gli Stati Uniti e le Potenze occidentali. Solo se il primo allarme i Russi potrebbero mettere in prima linea non meno di 100.000 carri armati, con 170 divisioni di fanteria, 35 divisioni corazzate, 60 divisioni di artiglieria, tre milioni di uomini in 6 gruppi di armate — e in questo ammontare non entrano, naturalmente, le forze degli Stati satelliti. Ora se si dovesse stabilire una riduzione generale degli armamenti, anziché tener conto delle entità attuali nei diversi paesi, i Russi rimarrebbero sempre in una condizione di superiorità. Di qui la necessità, sostenuta dagli Occidentali, di un preventivo esame dei diversi effettivi, come pure, in seguito, di un controllo internazionale perché i limiti concordati non siano superati. L'argomento non fa una grinza. Discutibile, invece, appare l'opposizione alla richiesta di Gromyko perché la conferenza si occupi anche del Patto Atlantico. Una volta accordato che il Patto, come ha detto benissimo il delegato Davies, è una conseguenza a scopo difensivo degli armamenti russi e della minaccia che rappresentano non si capisce perché non si debbano dare alla conferenza le ragioni, così

(Dal nostro corrispondente)

Washington, 14 maggio.

Il secondo atto dell'investigazione del Senato sull'azione di Mac Arthur si è chiuso quest'oggi con il settimo giorno di deposizione del generale Marshall. Domani sarà di scena Bradley, capo del Consiglio dei capi di stato maggiore; dopo di lui, e per il resto del mese, saranno chiamati a comparire davanti alla commissione Acheson ed altri generali, ammiragli, diplomatici e uomini politici.

Ormai le linee essenziali delle tesi principali sono state fissate da Mac Arthur da Marshall; le successive testimonianze potranno aggiungere solo qualche particolare alla già imponente raccolta di dati segreti e semisegreti ammassati dalla commissione. Sommate assieme, le due testimonianze principali ammontano a 350 mila parole, sicché, riducendole all'essenziale, è quindi possibile tirare le somme della prima fase del dibattito. Ecco, dominata direttamente ed indirettamente da Mac Arthur.

Questioni insolite

Era inevitabile che le questioni fondamentali (come i

veramente di mettersi su una via saggiamente conciliativa di gradualità, sincere e accorte riforme.

Mario Borsa

Consideriamo la questione degli armamenti. Se si vuole arrivare a una riduzione degli effettivi attuali, bisogna, prima di tutto, conoscere e precisare quali e quanti siano questi effettivi, accordarsi per una loro riduzione, seguendo un criterio proporzionale, e, in fine, accettare da parte di tutti un controllo internazionale, perché le misure concordate siano realmente eseguite e, in seguito, osservate. Ora i Russi non vogliono sapere. Accettano una riduzione degli armamenti ma tale da lasciare, anche in seguito, una sproporzione in loro favore. E' un fatto che, mentre, a guerra finita, l'Occidente e l'America hanno provveduto a una mobilitazione generale, la Russia è andata invece sempre più accarezzando le sue forze. Queste — è stato detto ai Comuni e altrove in modo inconfutabile — sono ora enormemente superiori a quelle di cui possono disporre gli Stati Uniti e le Potenze occidentali. Solo se il primo allarme i Russi potrebbero mettere in prima linea non meno di 100.000 carri armati, con 170 divisioni di fanteria, 35 divisioni corazzate, 60 divisioni di artiglieria, tre milioni di uomini in 6 gruppi di armate — e in questo ammontare non entrano, naturalmente, le forze degli Stati satelliti. Ora se si dovesse stabilire una riduzione generale degli armamenti, anziché tener conto delle entità attuali nei diversi paesi, i Russi rimarrebbero sempre in una condizione di superiorità. Di qui la necessità, sostenuta dagli Occidentali, di un preventivo esame dei diversi effettivi, come pure, in seguito, di un controllo internazionale perché i limiti concordati non siano superati. L'argomento non fa una grinza. Discutibile, invece, appare l'opposizione alla richiesta di Gromyko perché la conferenza si occupi anche del Patto Atlantico. Una volta accordato che il Patto, come ha detto benissimo il delegato Davies, è una conseguenza a scopo difensivo degli armamenti russi e della minaccia che rappresentano non si capisce perché non si debbano dare alla conferenza le ragioni, così

(Dal nostro corrispondente)

Washington, 14 maggio.

Il secondo atto dell'investigazione del Senato sull'azione di Mac Arthur si è chiuso quest'oggi con il settimo giorno di deposizione del generale Marshall. Domani sarà di scena Bradley, capo del Consiglio dei capi di stato maggiore; dopo di lui, e per il resto del mese, saranno chiamati a comparire davanti alla commissione Acheson ed altri generali, ammiragli, diplomatici e uomini politici.

Ormai le linee essenziali delle tesi principali sono state fissate da Mac Arthur da Marshall; le successive testimonianze potranno aggiungere solo qualche particolare alla già imponente raccolta di dati segreti e semisegreti ammassati dalla commissione. Sommate assieme, le due testimonianze principali ammontano a 350 mila parole, sicché, riducendole all'essenziale, è quindi possibile tirare le somme della prima fase del dibattito. Ecco, dominata direttamente ed indirettamente da Mac Arthur.

Questioni insolite

Era inevitabile che le questioni fondamentali (come i

veramente di mettersi su una via saggiamente conciliativa di gradualità, sincere e accorte riforme.

Mario Borsa

Consideriamo la questione degli armamenti. Se si vuole arrivare a una riduzione degli effettivi attuali, bisogna, prima di tutto, conoscere e precisare quali e quanti siano questi effettivi, accordarsi per una loro riduzione, seguendo un criterio proporzionale, e, in fine, accettare da parte di tutti un controllo internazionale, perché le misure concordate siano realmente eseguite e, in seguito, osservate. Ora i Russi non vogliono sapere. Accettano una riduzione degli armamenti ma tale da lasciare, anche in seguito, una sproporzione in loro favore. E' un fatto che, mentre, a guerra finita, l'Occidente e l'America hanno provveduto a una mobilitazione generale, la Russia è andata invece sempre più accarezzando le sue forze. Queste — è stato detto ai Comuni e altrove in modo inconfutabile — sono ora enormemente superiori a quelle di cui possono disporre gli Stati Uniti e le Potenze occidentali. Solo se il primo allarme i Russi potrebbero mettere in prima linea non meno di 100.000 carri armati, con 170 divisioni di fanteria, 35 divisioni corazzate, 60 divisioni di artiglieria, tre milioni di uomini in 6 gruppi di armate — e in questo ammontare non entrano, naturalmente, le forze degli Stati satelliti. Ora se si dovesse stabilire una riduzione generale degli armamenti, anziché tener conto delle entità attuali nei diversi paesi, i Russi rimarrebbero sempre in una condizione di superiorità. Di qui la necessità, sostenuta dagli Occidentali, di un preventivo esame dei diversi effettivi, come pure, in seguito, di un controllo internazionale perché i limiti concordati non siano superati. L'argomento non fa una grinza. Discutibile, invece, appare l'opposizione alla richiesta di Gromyko perché la conferenza si occupi anche del Patto Atlantico. Una volta accordato che il Patto, come ha detto benissimo il delegato Davies, è una conseguenza a scopo difensivo degli armamenti russi e della minaccia che rappresentano non si capisce perché non si debbano dare alla conferenza le ragioni, così

(Dal nostro corrispondente)

Washington, 14 maggio.

Il secondo atto dell'investigazione del Senato sull'azione di Mac Arthur si è chiuso quest'oggi con il settimo giorno di deposizione del generale Marshall. Domani sarà di scena Bradley, capo del Consiglio dei capi di stato maggiore; dopo di lui, e per il resto del mese, saranno chiamati a comparire davanti alla commissione Acheson ed altri generali, ammiragli, diplomatici e uomini politici.

Ormai le linee essenziali delle tesi principali sono state fissate da Mac Arthur da Marshall; le successive testimonianze potranno aggiungere solo qualche particolare alla già imponente raccolta di dati segreti e semisegreti ammassati dalla commissione. Sommate assieme, le due testimonianze principali ammontano a 350 mila parole, sicché, riducendole all'essenziale, è quindi possibile tirare le somme della prima fase del dibattito. Ecco, dominata direttamente ed indirettamente da Mac Arthur.

Questioni insolite

Era inevitabile che le questioni fondamentali (come i

veramente di mettersi su una via saggiamente conciliativa di gradualità, sincere e accorte riforme.

Mario Borsa

Consideriamo la questione degli armamenti. Se si vuole arrivare a una riduzione degli effettivi attuali, bisogna, prima di tutto, conoscere e precisare quali e quanti siano questi effettivi, accordarsi per una loro riduzione, seguendo un criterio proporzionale, e, in fine, accettare da parte di tutti un controllo internazionale, perché le misure concordate siano realmente eseguite e, in seguito, osservate. Ora i Russi non vogliono sapere. Accettano una riduzione degli armamenti ma tale da lasciare, anche in seguito, una sproporzione in loro favore. E' un fatto che, mentre, a guerra finita, l'Occidente e l'America hanno provveduto a una mobilitazione generale, la Russia è andata invece sempre più accarezzando le sue forze. Queste — è stato detto ai Comuni e altrove in modo inconfutabile — sono ora enormemente superiori a quelle di cui possono disporre gli Stati Uniti e le Potenze occidentali. Solo se il primo allarme i Russi potrebbero mettere in prima linea non meno di 100.000 carri armati, con 170 divisioni di fanteria, 35 divisioni corazzate, 60 divisioni di artiglieria, tre milioni di uomini in 6 gruppi di armate — e in questo ammontare non entrano, naturalmente, le forze degli Stati satelliti. Ora se si dovesse stabilire una riduzione generale degli armamenti, anziché tener conto delle entità attuali nei diversi paesi, i Russi rimarrebbero sempre in una condizione di superiorità. Di qui la necessità, sostenuta dagli Occidentali, di un preventivo esame dei diversi effettivi, come pure, in seguito, di un controllo internazionale perché i limiti concordati non siano superati. L'argomento non fa una grinza. Discutibile, invece, appare l'opposizione alla richiesta di Gromyko perché la conferenza si occupi anche del Patto Atlantico. Una volta accordato che il Patto, come ha detto benissimo il delegato Davies, è una conseguenza a scopo difensivo degli armamenti russi e della minaccia che rappresentano non si capisce perché non si debbano dare alla conferenza le ragioni, così



Mac Arthur in abito borghese con la moglie. (Radiofoto)

GRAVI PREOCCUPAZIONI A LONDRA

Brigata paracadutista mobilitata per l'Iran?

Morrison sospende le visite ufficiali - Il Foreign Office prepara una energica nota Colloqui a Washington per "armonizzare meglio" la politica anglo americana

(Dal nostro corrispondente)

Londra, 14 maggio.

Il lunedì di Pentecoste è per gli inglesi una delle pochissime giornate di vacanza del loro anno. Ma per i funzionari del Foreign Office, che sono stati richiamati in servizio, è un giorno di lavoro. Ma quest'oggi tanto i funzionari del Medio Oriente quanto i del Gruppo della Brigata paracadutista (circa 7.500 uomini), hanno dovuto rinunciare alla loro vacanza. Il motivo è che il Gruppo della Brigata paracadutista è stato mobilitato per l'Iran. La mobilitazione è stata annunciata dal ministro degli Esteri, Lord Morrison, che ha dichiarato che la Brigata paracadutista è stata mobilitata per l'Iran per mantenere la sicurezza in quella regione. La mobilitazione è stata annunciata dopo che il ministro degli Esteri, Lord Morrison, ha dichiarato che la Brigata paracadutista è stata mobilitata per l'Iran per mantenere la sicurezza in quella regione.

(Dal nostro corrispondente)

Londra, 14 maggio.

Il lunedì di Pentecoste è per gli inglesi una delle pochissime giornate di vacanza del loro anno. Ma per i funzionari del Foreign Office, che sono stati richiamati in servizio, è un giorno di lavoro. Ma quest'oggi tanto i funzionari del Medio Oriente quanto i del Gruppo della Brigata paracadutista (circa 7.500 uomini), hanno dovuto rinunciare alla loro vacanza. Il motivo è che il Gruppo della Brigata paracadutista è stato mobilitato per l'Iran. La mobilitazione è stata annunciata dal ministro degli Esteri, Lord Morrison, che ha dichiarato che la Brigata paracadutista è stata mobilitata per l'Iran per mantenere la sicurezza in quella regione. La mobilitazione è stata annunciata dopo che il ministro degli Esteri, Lord Morrison, ha dichiarato che la Brigata paracadutista è stata mobilitata per l'Iran per mantenere la sicurezza in quella regione.

(Dal nostro corrispondente)

Londra, 14 maggio.

Il lunedì di Pentecoste è per gli inglesi una delle pochissime giornate di vacanza del loro anno. Ma per i funzionari del Foreign Office, che sono stati richiamati in servizio, è un giorno di lavoro. Ma quest'oggi tanto i funzionari del Medio Oriente quanto i del Gruppo della Brigata paracadutista (circa 7.500 uomini), hanno dovuto rinunciare alla loro vacanza. Il motivo è che il Gruppo della Brigata paracadutista è stato mobilitato per l'Iran. La mobilitazione è stata annunciata dal ministro degli Esteri, Lord Morrison, che ha dichiarato che la Brigata paracadutista è stata mobilitata per l'Iran per mantenere la sicurezza in quella regione. La mobilitazione è stata annunciata dopo che il ministro degli Esteri, Lord Morrison, ha dichiarato che la Brigata paracadutista è stata mobilitata per l'Iran per mantenere la sicurezza in quella regione.

(Dal nostro corrispondente)

Londra, 14 maggio.

Il lunedì di Pentecoste è per gli inglesi una delle pochissime giornate di vacanza del loro anno. Ma per i funzionari del Foreign Office, che sono stati richiamati in servizio, è un giorno di lavoro. Ma quest'oggi tanto i funzionari del Medio Oriente quanto i del Gruppo della Brigata paracadutista (circa 7.500 uomini), hanno dovuto rinunciare alla loro vacanza. Il motivo è che il Gruppo della Brigata paracadutista è stato mobilitato per l'Iran. La mobilitazione è stata annunciata dal ministro degli Esteri, Lord Morrison, che ha dichiarato che la Brigata paracadutista è stata mobilitata per l'Iran per mantenere la sicurezza in quella regione. La mobilitazione è stata annunciata dopo che il ministro degli Esteri, Lord Morrison, ha dichiarato che la Brigata paracadutista è stata mobilitata per l'Iran per mantenere la sicurezza in quella regione.

(Dal nostro corrispondente)

Londra, 14 maggio.

Il lunedì di Pentecoste è per gli inglesi una delle pochissime giornate di vacanza del loro anno. Ma per i funzionari del Foreign Office, che sono stati richiamati in servizio, è un giorno di lavoro. Ma quest'oggi tanto i funzionari del Medio Oriente quanto i del Gruppo della Brigata paracadutista (circa 7.500 uomini), hanno dovuto rinunciare alla loro vacanza. Il motivo è che il Gruppo della Brigata paracadutista è stato mobilitato per l'Iran. La mobilitazione è stata annunciata dal ministro degli Esteri, Lord Morrison, che ha dichiarato che la Brigata paracadutista è stata mobilitata per l'Iran per mantenere la sicurezza in quella regione. La mobilitazione è stata annunciata dopo che il ministro degli Esteri, Lord Morrison, ha dichiarato che la Brigata paracadutista è stata mobilitata per l'Iran per mantenere la sicurezza in quella regione.

Commenti e polemiche su una pastorale del card. Schuster

Religione, politica ed elezioni - Interpellanze e mozioni in Parlamento - Aspra reazione dei giornali di sinistra - In attesa di chiarimenti dell'«Osservatore»

Roma, 14 maggio.

Non il discorso di De Gasperi né quello di Togliatti né alcun altro dei molti che sono stati pronunciati ieri sulle diverse piazze d'Italia è riuscito ad ottenere un'eco larga e paragonabile all'effetto che ha prodotto il messaggio di Pentecoste del Cardinale Schuster. Arcivescovo di Milano, primate e pastore di una Chiesa che ha 35 milioni di fedeli, il Cardinale Schuster, il quotidiano della Curia milanese.

La parola del Cardinale

Così inizia il messaggio:

«Nelle prossime settimane le elezioni politiche si svolgeranno in questo terreno, su quel che è la futura sorte di questa nazione, quale ne dovrà essere la futura sorte: se, cioè, l'Italia dovrà conservare la sua forma cattolica e liberale, o se dovrà venire aggregata tra gli stati satelliti dell'URSS, i piani della cosiddetta quinta colonna non sono più un mistero per alcuno. Oltre all'energia disciplina elettorale, noi hanno in occulto riserva una formidabile arma: la quale al momento designato, la violenza della rivoluzione comunista si scatenerà su di noi, e ci costringerà a una scelta: o la libertà, o la schiavitù. Invece l'Arcivescovo prescrive ai parroci di compiere dal primo maggio la spiegazione del Vangelo. Il giorno stesso delle elezioni, cioè domenica 27.

Si parla già di interpellanze e di mozioni che saranno presentate in Parlamento, e già è iniziata la serie di conferenze stampa sui giornali di sinistra: apre la serie stamattina il Paese con un editoriale che non esita ad usare acuti e prepotenti anticlericali. Non a questo terreno, né su quello che seglieranno i candidati dell'opposizione per dimostrare che la Costituzione è la legge elettorale sono state violate, è opportuno accendere. Comunque sarà meglio osservare, al di fuori di sé, di sopra delle polemiche di parte, che il messaggio di Schuster ripropone dannosamente quel problema delittuoso di rapporti tra Chiesa e lo Stato, la religione e la politica, che con tanta saggezza pareva essere stato risolto da noi nel discorso di De Gasperi, il suo discorso di domenica 21 maggio, prima giornata di elezioni, «in ciascuna delle quali si è visto che la Chiesa e lo Stato, in quanto a Santa Vangelia i sacerdoti concordati ai fedeli il grave obbligo di coscienza di adoperarsi al suffragio elettorale al preciso scopo di assicurare al

Roma, 14 maggio.

Non il discorso di De Gasperi né quello di Togliatti né alcun altro dei molti che sono stati pronunciati ieri sulle diverse piazze d'Italia è riuscito ad ottenere un'eco larga e paragonabile all'effetto che ha prodotto il messaggio di Pentecoste del Cardinale Schuster. Arcivescovo di Milano, primate e pastore di una Chiesa che ha 35 milioni di fedeli, il Cardinale Schuster, il quotidiano della Curia milanese.

La parola del Cardinale

Così inizia il messaggio:

«Nelle prossime settimane le elezioni politiche si svolgeranno in questo terreno, su quel che è la futura sorte di questa nazione, quale ne dovrà essere la futura sorte: se, cioè, l'Italia dovrà conservare la sua forma cattolica e liberale, o se dovrà venire aggregata tra gli stati satelliti dell'URSS, i piani della cosiddetta quinta colonna non sono più un mistero per alcuno. Oltre all'energia disciplina elettorale, noi hanno in occulto riserva una formidabile arma: la quale al momento designato, la violenza della rivoluzione comunista si scatenerà su di noi, e ci costringerà a una scelta: o la libertà, o la schiavitù. Invece l'Arcivescovo prescrive ai parroci di compiere dal primo maggio la spiegazione del Vangelo. Il giorno stesso delle elezioni, cioè domenica 27.

Si parla già di interpellanze e di mozioni che saranno presentate in Parlamento, e già è iniziata la serie di conferenze stampa sui giornali di sinistra: apre la serie stamattina il Paese con un editoriale che non esita ad usare acuti e prepotenti anticlericali. Non a questo terreno, né su quello che seglieranno i candidati dell'opposizione per dimostrare che la Costituzione è la legge elettorale sono state violate, è opportuno accendere. Comunque sarà meglio osservare, al di fuori di sé, di sopra delle polemiche di parte, che il messaggio di Schuster ripropone dannosamente quel problema delittuoso di rapporti tra Chiesa e lo Stato, la religione e la politica, che con tanta saggezza pareva essere stato risolto da noi nel discorso di De Gasperi, il suo discorso di domenica 21 maggio, prima giornata di elezioni, «in ciascuna delle quali si è visto che la Chiesa e lo Stato, in quanto a Santa Vangelia i sacerdoti concordati ai fedeli il grave obbligo di coscienza di adoperarsi al suffragio elettorale al preciso scopo di assicurare al

Roma, 14 maggio.

Non il discorso di De Gasperi né quello di Togliatti né alcun altro dei molti che sono stati pronunciati ieri sulle diverse piazze d'Italia è riuscito ad ottenere un'eco larga e paragonabile all'effetto che ha prodotto il messaggio di Pentecoste del Cardinale Schuster. Arcivescovo di Milano, primate e pastore di una Chiesa che ha 35 milioni di fedeli, il Cardinale Schuster, il quotidiano della Curia milanese.

La parola del Cardinale

Così inizia il messaggio:

«Nelle prossime settimane le elezioni politiche si svolgeranno in questo terreno, su quel che è la futura sorte di questa nazione, quale ne dovrà essere la futura sorte: se, cioè, l'Italia dovrà conservare la sua forma cattolica e liberale, o se dovrà venire aggregata tra gli stati satelliti dell'URSS, i piani della cosiddetta quinta colonna non sono più un mistero per alcuno. Oltre all'energia disciplina elettorale, noi hanno in occulto riserva una formidabile arma: la quale al momento designato, la violenza della rivoluzione comunista si scatenerà su di noi, e ci costringerà a una scelta: o la libertà, o la schiavitù. Invece l'Arcivescovo prescrive ai parroci di compiere dal primo maggio la spiegazione del Vangelo. Il giorno stesso delle elezioni, cioè domenica 27.

Si parla già di interpellanze e di mozioni che saranno presentate in Parlamento, e già è iniziata la serie di conferenze stampa sui giornali di sinistra: apre la serie stamattina il Paese con un editoriale che non esita ad usare acuti e prepotenti anticlericali. Non a questo terreno, né su quello che seglieranno i candidati dell'opposizione per dimostrare che la Costituzione è la legge elettorale sono state violate, è opportuno accendere. Comunque sarà meglio osservare, al di fuori di sé, di sopra delle polemiche di parte, che il messaggio di Schuster ripropone dannosamente quel problema delittuoso di rapporti tra Chiesa e lo Stato, la religione e la politica, che con tanta saggezza pareva essere stato risolto da noi nel discorso di De Gasperi, il suo discorso di domenica 21 maggio, prima giornata di elezioni, «in ciascuna delle quali si è visto che la Chiesa e lo Stato, in quanto a Santa Vangelia i sacerdoti concordati ai fedeli il grave obbligo di coscienza di adoperarsi al suffragio elettorale al preciso scopo di assicurare al

Roma, 14 maggio.

Non il discorso di De Gasperi né quello di Togliatti né alcun altro dei molti che sono stati pronunciati ieri sulle diverse piazze d'Italia è riuscito ad ottenere un'eco larga e paragonabile all'effetto che ha prodotto il messaggio di Pentecoste del Cardinale Schuster. Arcivescovo di Milano, primate e pastore di una Chiesa che ha 35 milioni di fedeli, il Cardinale Schuster, il quotidiano della Curia milanese.

La parola del Cardinale

Così inizia il messaggio:

«Nelle prossime settimane le elezioni politiche si svolgeranno in questo terreno, su quel che è la futura sorte di questa nazione, quale ne dovrà essere la futura sorte: se, cioè, l'Italia dovrà conservare la sua forma cattolica e liberale, o se dovrà venire aggregata tra gli stati satelliti dell'URSS, i piani della cosiddetta quinta colonna non sono più un mistero per alcuno. Oltre all'energia disciplina elettorale, noi hanno in occulto riserva una formidabile arma: la quale al momento designato, la violenza della rivoluzione comunista si scatenerà su di noi, e ci costringerà a una scelta: o la libertà, o la schiavitù. Invece l'Arcivescovo prescrive ai parroci di compiere dal primo maggio la spiegazione del Vangelo. Il giorno stesso delle elezioni, cioè domenica 27.

Si parla già di interpellanze e di mozioni che saranno presentate in Parlamento, e già è iniziata la serie di conferenze stampa sui giornali di sinistra: apre la serie stamattina il Paese con un editoriale che non esita ad usare acuti e prepotenti anticlericali. Non a questo terreno, né su quello che seglieranno i candidati dell'opposizione per dimostrare che la Costituzione è la legge elettorale sono state violate, è opportuno accendere. Comunque sarà meglio osservare, al di fuori di sé, di sopra delle polemiche di parte, che il messaggio di Schuster ripropone dannosamente quel problema delittuoso di rapporti tra Chiesa e lo Stato, la religione e la politica, che con tanta saggezza pareva essere stato risolto da noi nel discorso di De Gasperi, il suo discorso di domenica 21 maggio, prima giornata di elezioni, «in ciascuna delle quali si è visto che la Chiesa e lo Stato, in quanto a Santa Vangelia i sacerdoti concordati ai fedeli il grave obbligo di coscienza di adoperarsi al suffragio elettorale al preciso scopo di assicurare al

Roma, 14 maggio.

Non il discorso di De Gasperi né quello di Togliatti né alcun altro dei molti che sono stati pronunciati ieri sulle diverse piazze d'Italia è riuscito ad ottenere un'eco larga e paragonabile all'effetto che ha prodotto il messaggio di Pentecoste del Cardinale Schuster. Arcivescovo di Milano, primate e pastore di una Chiesa che ha 35 milioni di fedeli, il Cardinale Schuster, il quotidiano della Curia milanese.

La parola del Cardinale

Così inizia il messaggio:

«Nelle prossime settimane le elezioni politiche si svolgeranno in questo terreno, su quel che è la futura sorte di questa nazione, quale ne dovrà essere la futura sorte: se, cioè, l'Italia dovrà conservare la sua forma cattolica e liberale, o se dovrà venire aggregata tra gli stati satelliti dell'URSS, i piani della cosiddetta quinta colonna non sono più un mistero per alcuno. Oltre all'energia disciplina elettorale, noi hanno in occulto riserva una formidabile arma: la quale al momento designato, la violenza della rivoluzione comunista si scatenerà su di noi, e ci costringerà a una scelta: o la libertà, o la schiavitù. Invece l'Arcivescovo prescrive ai parroci di compiere dal primo maggio la spiegazione del Vangelo. Il giorno stesso delle elezioni, cioè domenica 27.

Si parla già di interpellanze e di mozioni che saranno presentate in Parlamento, e già è iniziata la serie di conferenze stampa sui giornali di sinistra: apre la serie stamattina il Paese con un editoriale che non esita ad usare acuti e prepotenti anticlericali. Non a questo terreno, né su quello che seglieranno i candidati dell'opposizione per dimostrare che la Costituzione è la legge elettorale sono state violate, è opportuno accendere. Comunque sarà meglio osservare, al di fuori di sé, di sopra delle polemiche di parte, che il messaggio di Schuster ripropone dannosamente quel problema delittuoso di rapporti tra Chiesa e lo Stato, la religione e la politica, che con tanta saggezza pareva essere stato risolto da noi nel discorso di De Gasperi, il suo discorso di domenica 21 maggio, prima giornata di elezioni, «in ciascuna delle quali si è visto che la Chiesa e lo Stato, in quanto a Santa Vangelia i sacerdoti concordati ai fedeli il grave obbligo di coscienza di adoperarsi al suffragio elettorale al preciso scopo di assicurare al

Roma, 14 maggio.

Non il discorso di De Gasperi né quello di Togliatti né alcun altro dei molti che sono stati pronunciati ieri sulle diverse piazze d'Italia è riuscito ad ottenere un'eco larga e paragonabile all'effetto che ha prodotto il messaggio di Pentecoste del Cardinale Schuster. Arcivescovo di Milano, primate e pastore di una Chiesa che ha 35 milioni di fedeli, il Cardinale Schuster, il quotidiano della Curia milanese.

La parola del Cardinale

Così inizia il messaggio:

«Nelle prossime settimane le elezioni politiche si svolgeranno in questo terreno, su quel che è la futura sorte di questa nazione, quale ne dovrà essere la futura sorte: se, cioè, l'Italia dovrà conservare la sua forma cattolica e liberale, o se dovrà venire aggregata tra gli stati satelliti dell'URSS, i piani della cosiddetta quinta colonna non sono più un mistero per alcuno. Oltre all'energia disciplina elettorale, noi hanno in occulto riserva una formidabile arma: la quale al momento designato, la violenza della rivoluzione comunista si scatenerà su di noi, e ci costringerà a una scelta: o la libertà, o la schiavitù. Invece l'Arcivescovo prescrive ai parroci di compiere dal primo maggio la spiegazione del Vangelo. Il giorno stesso delle elezioni, cioè domenica 27.

Si parla già di interpellanze e di mozioni che saranno presentate in Parlamento, e già è iniziata la serie di conferenze stampa sui giornali di sinistra: apre la serie stamattina il Paese con un editoriale che non esita ad usare acuti e prepotenti anticlericali. Non a questo terreno, né su quello che seglieranno i candidati dell'opposizione per dimostrare che la Costituzione è la legge elettorale sono state violate, è opportuno accendere. Comunque sarà meglio osservare, al di fuori di sé, di sopra delle polemiche di parte, che il messaggio di Schuster ripropone dannosamente quel problema delittuoso di rapporti tra Chiesa e lo Stato, la religione e la politica, che con tanta saggezza pareva essere stato risolto da noi nel discorso di De Gasperi, il suo discorso di domenica 21 maggio, prima giornata di elezioni, «in ciascuna delle quali si è visto che la Chiesa e lo Stato, in quanto a Santa Vangelia i sacerdoti concordati ai fedeli il grave obbligo di coscienza di adoperarsi al suffragio elettorale al preciso scopo di assicurare al

